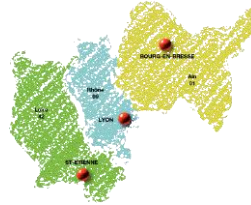




1^{er} syndicat de l'enseignement professionnel

Académie de Lyon

ACADÉMIE DE LYON



Déclaration liminaire des élus SNETAA FO à la CAPA des PLP de l'Académie de Lyon (16/12/2013)

Plus que jamais l'avancement d'échelon a une importance cruciale en cette période d'austérité.

Alors que la valeur du point d'indice est bloquée pour la quatrième année consécutive, l'augmentation de la retenue pour pension civile (passage de 8,76% à 9,08% dès le 1er janvier 2014), elle, se poursuit ! L'avancement d'échelon reste donc la seule façon de voir son traitement augmenter véritablement. C'est un moment très attendu par les collègues.

Malheureusement, nous sommes forcés de constater que cette campagne de promotion 2013 est encore une fois injuste pour bon nombre d'entre eux (+ de 100 personnes).

Lors des deux précédentes CAPA promotion d'échelon, nous avons fait un constat similaire et nous avons alerté le rectorat des injustices liés essentiellement aux retards d'inspections.

En mai 2013 dernier, en GT extraordinaire : les inspecteurs avaient reçu les élus PLP.

- Nous avons partagé le même constat sur cette question et nous avons proposés plusieurs solutions telles que l'attribution de la note moyenne de l'échelon pour toutes les personnes en retard d'inspection supérieur à 5 ans et/ou l'attribution d'un nombre de point par année de retard à partir de la 5^{ème} année, comme cela se fait dans certaines académies.

Les inspecteurs s'étaient engagés à étudier ces propositions au plus près et à réorganiser un GT au cours du 1^{er} trimestre de cette année. **Malheureusement, cette GT n'a pas eu lieu.**

Nous rappelons que ce GT avait été convoqué suite à un boycott des élus PLP de la CAPA hors Classe, lassé de ne pas être écouté sérieusement!

En effet, comment est-il possible qu'un très grand nombre de collègues n'aient pas eu d'inspection depuis 7,8 ans et plus encore, ils sont plus de 102 sur 825 parmi les PLP CN. Le record étant de 15 ans pour une collègue d'STMS (sans interruption de carrière)!!

Les disciplines : STMS, Santé Environnement, Lettre Histoire, Lettre anglais, Arts appliqués sont en tête du classement des retards d'inspection (11 collègues sur 23 en STMS, 13 en SA, 22 en LH, 11 en LA, 7 en Art AP ont des retards d'inspection supérieur à 5 ans).

Les inspecteurs de ces disciplines sont-ils débordés ? Dans ce cas, pourquoi l'Administration ne leur donne pas les moyens supplémentaires pour pallier leur retard ?

Quant aux promotions au Grand Choix, il vaut mieux être professeur d'Energétique cette année, 9 promotions au Grand Choix sur 13 prouvables, soit près de 70% ; 50% des PLP CT STI ; 27% des PLP GM Maint ; 29% des PLP GM Prod...

Nous ne doutons pas de la qualité, du professionnalisme et de l'implication de ces personnels dans leur établissement, mais devons-nous conclure que les autres sont moins bons ? Ou alors, est-ce que ce sont les inspecteurs qui font mieux leur travail ? Ou alors est-ce du favoritisme disciplinaire ?

Comment doit-on expliquer aux enseignants qui n'ont pas été inspectés depuis 5, 6,7 voire 15 ans qu'ils sont « moins bons » que leurs collègues promus ?

Nous l'avons déjà dénoncé et nous continuons à le faire : ce système ainsi fait est injuste et n'a pour but que de permettre à l'Etat de faire des économies en divisant les personnels et en laissant croire que certains sont « meilleurs » que d'autres.

Dans ce contexte difficile pour les collègues, le sentiment d'injustice règne autour de ces promotions, les élus SNETAA FO demandent et rappellent :

- Que les retards d'inspection soient compensés par l'attribution automatique d'au moins la note moyenne de l'échelon, seule mesure équitable.
- Que les reliquats sont attribués en priorité aux personnes en retard d'inspection, ce ne serait que juste.

Les élus SNETAA FO rappellent :

- leur revendication d'une augmentation immédiate de 5% de la valeur du point d'indice pour tous.
- Leur revendication contre de la régionalisation, contre l'annualisation des services, contre la territorialisation et de la définition locale en CA de leurs missions.

Les Elus Snetaa-Fo

Objet : Résultat Promotion d'échelon – CAPA du 16-12-13

Echelon	Grand choix		Choix	
	Nombre de promus	Note du dernier promu	Nombre de promus	Note du dernier promu
Du 4 ^{ème} au 5 ^{ème}	3	72		
Du 5 ^{ème} au 6 ^{ème}	12	75.50	23	72.50
Du 6 ^{ème} au 7 ^{ème}	20	78.50	41	75.50
Du 7 ^{ème} au 8 ^{ème}	32	81.50	55	77.75
Du 8 ^{ème} au 9 ^{ème}	25	84.50	56	81.50
Du 9 ^{ème} au 10 ^{ème}	29	88.00	48	84.50
Du 10 ^{ème} au 11 ^{ème}	16	90.50	22	88

En cas d'égalité de barème, c'est le critère d'ancienneté dans l'échelon qui est retenu.

PROMOTION ECHELON au grand Choix (avant les Reliquats(4)) 2013-2014 PLP													
Discipline	CN à partir du 4ème Echelon							PROMOUVABLE HC et CN	Promu Grand CHOIX	% Grand Choix	retard > Sans d'inspection	% de retard d'inspection	Discipline
	du 4 au 5	du 5 au 6	du 6 au 7	du 7 au 8	du 8 au 9	du 9 au 10	du 10 au 11						
G. I. S. M	0	1	2	2	3	4	0	14	1	7,1%	1	7,1%	G. I. S. M
ELECTROTEC	2	4	6	3	8	7	5	41	7	17,1%			ELECTROTEC
MATH SC PH	3	9	20	20	16	12	13	108	14	13,0%	4	3,7%	MATH SC PH
PEINT REV T	0	1	0	0	3	3	2	10	1	10,0%			PEINT REV T
ECO.GE.VEN	2	7	8	9	13	15	7	65	8	12,3%	4	6,2%	ECO.GE.VEN
LET HIST G	3	12	8	36	29	15	13	137	21	15,3%	22	16,1%	LET HIST G
SANTE ENV.	5	4	8	10	15	19	10	88	14	15,9%	13	14,8%	SANTE ENV.
GC EQ.T.E	1	0	2	4	4	2	1	14	9	64,3%			GC EQ.T.E
G.M.MAINT E	1	0	3	3	1	3	1	13					G.M.MAINT E
G.M.MAINT	1	5	5	6	2	4	1	27	7	25,9%	1	3,7%	G.M.MAINT
G. M. CONS	1	3	3	5	3	9	2	29	4	13,8%	2	6,9%	G. M. CONS
S.T.M.S.	1	4	2	2	3	5	4	23	1	4,3%	11	47,8%	S.T.M.S.
G. MEC.PRO		3	3	1	4	3	1	17	5	29,4%			G. MEC.PRO
ECO.GE.COM		2	6	5	3	12	4	37	3	8,1%	3	8,1%	ECO.GE.COM
G. C. C. E		1	1		2	4		8	3	37,5%	1	12,5%	G. C. C. E
C. ROUTIER		1		2	2	6	3	16			4	25,0%	C. ROUTIER
H.SERV.COM		1		2	3	2		10	1	10,0%	1	10,0%	H.SERV.COM
G. I. T. C		1	3	2	4	3		14	1	7,1%	2	14,3%	G. I. T. C
PROT. DENT		1		1				2					PROT. DENT
ARTAPP.MEA		1						1					ARTAPP.MEA
ARTAPP.DES		1						1					ARTAPP.DES
ESTH. COSM		1	1	2	1			6			1	16,7%	ESTH. COSM
ANG.LETTRE		1	6	22	15	10	9	78	5	6,4%	11	14,1%	ANG.LETTRE
ECO.GE.CPT		3	7	5	20	12	12	66	7	10,6%	7	10,6%	ECO.GE.CPT
GE IND BOI			2	4	2	5		13	6	46,2%			GE IND BOI
ARTS APPLI			9	5	11	9	1	38	4	10,5%	7	18,4%	ARTS APPLI
REP REV CA			1		1	3		5					REP REV CA
MAROQUINER			1					1					MAROQUINER
TECH.CULIN			1	3	1	3	2	10	2	20,0%			TECH.CULIN
G.C.REA OU			1		2	1	1	6	1	16,7%	1	16,7%	G.C.REA OU
ENTR. TEXT			1					2					ENTR. TEXT
G.I.C.R.C			1	1				2					G.I.C.R.C
INGEN FORM			2	1		1		4			2	50,0%	INGEN FORM
ELECTRONIQ				2	1	1		6	1	16,7%			ELECTRONIQ
IND.GRAPHI				2				2			1	50,0%	IND.GRAPHI
CT STI					2	4		10	5	50,0%			CT STI
MECA. AGRI					1			1					MECA. AGRI
G.CHIMIQUE					1			1			1	100,0%	G.CHIMIQUE
EBENIS.ART					1			1					EBENIS.ART
CHARCUTERI					1			2					CHARCUTERI
COIFFURE					1			1					COIFFURE
MACONNERIE						2		4	1	25,0%			MACONNERIE
IND TEXTIL						2		2	1	50,0%			IND TEXTIL
PATISSERIE						1	1	2					PATISSERIE
EBENISTE							1	1			1	100,0%	EBENISTE
HORTICULT.							1	4					HORTICULT.
ESP.LETTRE							1	1					ESP.LETTRE
G.I. PLAST							1	1			1	100,0%	G.I. PLAST
DESSIN ART							1	2					DESSIN ART
MOD.CHAPEL								1					MOD.CHAPEL
M.R.B.T.								1					M.R.B.T.
SECRETARIA								1					SECRETARIA
CT TERTIAI								3					CT TERTIAI
TAPIS COUT								1					TAPIS COUT
CARR. AUTO								2	1	50,0%			CARR. AUTO
TAP GARNIT								1					TAP GARNIT
MENUI CHAR								1					MENUI CHAR
MAITRE HOT								1					MAITRE HOT